

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zespół Szkół Technicznych
ul. Pszowska 92
44-300 Wodzisław Śląski
tel. 32 4562720, 32 4562624 faks 32 4562720

na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5.350.000,00 euro dla robót budowlanych, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„Budowa wymiennikowni ciepła wraz z adaptacją instalacji w budynku Zespołu Szkół Technicznych przy ul. Pszowskiej 92 w Wodzisławiu Śląskim”

jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta nr 3**, złożona przez:

Konsorcjum firm:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ECOMPLEX” Grinspek Ewa**
ul. Lipowa 2c, 44-282 Łuków Śląski (lider)
- 2) Usługi Wod. Kan. C.O. Gaz. Jarosław Ozarowski**
ul. Rybnicka 91b, 44-293 Szczerbice

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Oferta nr 1 – Zakład Usług Wodnych i Komunalnych Łukasz Misztal, ul. Armii Krajowej 26, 27-200 Starachowice,

Oferta nr 2 – Przedsiębiorstwo „GRAMET” Sławomir Gray, ul. Kościuszki 116, 62-030 Luboń,

Oferta nr 3 – **Konsorcjum firm:** a) Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ECOMPLEX” Grinspek Ewa, ul. Lipowa 2c, 44-282 Łuków Śląski (lider), b) Usługi Wod. Kan. C.O. Gaz. Jarosław Ozarowski, ul. Rybnicka 91b, 44-293 Szczerbice.

Komisja dokonała oceny oferty w oparciu o przyjęte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria wyboru oferty (cena oferty – 60 pkt, okres gwarancji – 16 pkt, wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia – 8 pkt, wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy – 8 pkt, doświadczenie kierownika budowy wyznaczonego do realizacji zadania – 8 pkt). **Oferta nr 3** została oceniona jako najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, a przedłożone przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ocenie podlegały wszystkie złożone oferty.

Ocena (liczba pkt) zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego zawiadomienia.

Jako najkorzystniejsza została oceniona **Oferta nr 3**.

DYREKTOR

mgr Czesław Pieczka

Załącznik nr 1. **Ocena ofert**

Nr oferty	Oferta Nr 1	Oferta Nr 2	Oferta Nr 3
Liczba pkt w kryterium cena oferty – 60 pkt	585.763,20 zł ----- x 60 pkt = 46,77 pkt 751.530,00 zł	585.763,20 zł ----- x 60 pkt = 35,56 pkt 988.312,34 zł	585.763,20 zł ----- x 60 pkt = 60,00 pkt 585.763,20 zł
Liczba pkt w kryterium okres gwarancji – 16 pkt	60 m-cy ----- x 16 pkt = 16,00 pkt 60 m-cy	60 m-cy ----- x 16 pkt = 16,00 pkt 60 m-cy	60 m-cy ----- x 16 pkt = 16,00 pkt 60 m-cy
Liczba pkt w kryterium wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia – 8 pkt	0,2 % ----- x 8 pkt = 8,00 pkt 0,2 %	0,2 % ----- x 8 pkt = 8,00 pkt 0,2 %	0,2 % ----- x 8 pkt = 8,00 pkt 0,2 %
Liczba pkt w kryterium wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy – 8 pkt	20 % ----- x 8 pkt = 8,00 pkt 20 %	20 % ----- x 8 pkt = 8,00 pkt 20 %	20 % ----- x 8 pkt = 8,00 pkt 20 %
Liczba pkt w kryterium doświadczenie kierownika budowy wyznaczonego do realizacji zadania – 8 pkt	8,00 pkt <i>(37 lat doświadczenia)</i>	8,00 pkt <i>(17 lat doświadczenia)</i>	8,00 pkt <i>(28 lat doświadczenia)</i>
Łączna liczba punktów	86,77 pkt	75,56 pkt	100,00 pkt

DYREKTOR***mgr Czesław Pieczka***